



«فَلَا تَتَّبِعُوا آلَهُوَيَ أَنْ تَغْدُلُوا»

شماره دادنامه : 140334390006134539

تاریخ تنظیم : 1403/09/22

شماره پرونده : 140334920000903187

شماره بایگانی شعبه : 0300491

شعبه چهارم دادگاه عمومی (حقوقی) دادگستری شهرستان آستارا

دادنامه

دادگستری کل استان گیلان

پرونده کلاسه 140334920000903187 شعبه چهارم دادگاه عمومی (حقوقی) دادگستری شهرستان آستارا تصمیم نهایی شماره 140334390006134539

خواهان: [نام مخفی] فرزند مجید با وکالت آقای عزیز فیضی طالب فرزند شیخ مراد به نشانی استان قم - شهرستان قم - شهر قم - صفائیه - کوچه 32 - کوچه 9 - پلاک 92

خوانده: اداره کل آموزش فنی و حرفه ای استان گیلان به نشانی استان گیلان - رشت - گلزار - سازمان فنی و حرفه ای استان گیلان

خواسته ها: 1. سایر دعاوی مالی غیر منقول 2. سایر دعاوی مالی غیر منقول 3. مطالبه خسارت دادرسی

بسمه تعالی

رای دادگاه

در خصوص دعوی [نام مخفی] فرزند مجید با وکالت آقای عزیز فیضی طالب به طرفیت اداره کل آموزش فنی و حرفه ای استان گیلان به خواسته استرداد عین موهوبه و مطالبه خسارتهای دادرسی اعم از هزینه دادرسی و کارشناسی و... فسخ عقد هبه معوض و مطالبه خسارات دادرسی، بدین شرح که خواهان در شرح خواسته بیان داشته: «موکل در تاریخ 1376/8/10 مقدار 800 متر ربع با مشخصات مندرج در هبه نامه را برای کار آفرینی و ایجاد فضای آموزشی و اشتغال زایی در مناطق محروم به خواننده هبه کرده و با توجه به متن هبه نامه و فلسفه این طرح، ایجاد اشتغال و کار آفرینی بوده است. که اهدا کننده به طور غیر مستقیم بتواند منافع ایجاد شده را به عنوان معوض دریافت کند. لازم به یادآوری است که در زمان هبه، صندوق فرصت های شغلی متصدی این امر بوده و بعداً مسوولیت مذکور به خواننده کنونی واگذار شده است. باوجود سپری شدن 27 سال از هبه و تحویل عین موهوبه، خواننده محترم فقط آن را حصار کشی کرده و یک سوله نیمه تمام احداث کرده است. به عبارت دیگر از کل کتاب فقط مقدمه را خوانده است. از آنجا که اقدام خواننده هیچ تأثیری در اشتغال زایی و کار آفرینی نداشته. لذا معوض محقق نشده و موکل حق دارد به هبه رجوع نماید. موکل در زمان امضای قرارداد مذکور یعنی هبه نامه هیچ مالکیتی بر عرصه مذکور نداشته است و بعداً مالک زمین موهوبه ثمن آن را به نرخ روز از موکل گرفته و سند مالکیت به نام وی تنظیم کرده است، اکنون به دلیل اینکه مالک نبوده و بعداً مالک شده است و اکنون ذینفع و ذیسمت میباشد و هبه نیز در زمینه مورد نظر بکارگیری نشده، تقاضای رسیدگی و صدور حکم بر اساس ستون خواسته را دارد.» علی ایحال دادگاه با عنایت به جمیع محتویات پرونده دعوی خواهان را قابل پذیرش نمی داند چرا که هبه عقدی لازم می باشد لکن قانونگذار در 4 بند مندرج در ماده 803 با شرایطی به صورت استثناء رجوع از هبه را پذیرفته است که با توجه به استثناء بودن امر امکان تفسیر موسع از آن وجود ندارد. علی هذا دادگاه جهت احراز صحت و سقم رجوع از هبه بر اساس بند 4 ماده مذکور امر را به کارشناسی ارجاع نمود که حسب نظریه کارشناسی اعیاناتی اعم از سوله و غیره در محل عین موهوبه احداث گردیده است لذا حدوث تغییر در عین موهوبه (یک قطعه زمین) محرز و مسلم است و هرچند به جهت عدم استفاده از عین موهوبه توسط مرجع خواننده خرابی هایی در اعیانات احداثی حادث شده است لکن شرط عدم امکان رجوع به عین موهوبه حفظ تغییرات نیست و صرفاً ایجاد تغییرات متعارف در عین موهوبه می باشد که با مذاقه در نظریه کارشناسی محرز است لذا دادگاه دعوی خواهان را وارد ندانسته و مستنداً به مواد 803 از قانون مدنی و ماده 197 از قانون آیین دادرسی مدنی حکم به بطلان دعوی خواهان صادر و اعلام می نماید. رای صادر شده ظرف مهلت بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدید نظر خواهی در محاکم محترم تجدید نظر استان گیلان می باشد.

رییس شعبه چهارم دادگاه عمومی (حقوقی) دادگستری شهرستان آستارا - محمدجواد هندآبادی

امضای صادر کننده

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: آستارا - بلوار جمهوری - دادگستری شهرستان آستارا - کدپستی 41891867514 - تلفن 01825213059-60 - وب سایت www.dadgil.ir